



### Conservación costo-efectiva: un caso de la Amazonía Peruana

*Autores: Leonardo C. Fleck, María del Carmen Vera-Díaz, Elena Borasino, Manuel Glave, Jon Hak y Carmen Josse.*

Al descender de los nevados Andinos por el valle del Kosñipata, cruzando el bosque nublado y flanqueado por el Parque Nacional Manu, uno llega al pequeño pueblo de Pilcopata, en las nacientes del Río Madre de Dios. De allí la vasta llanura Amazónica se abre hacia el horizonte. Esta es una de las últimas áreas extensas de bosque lluvioso que aun está prácticamente intacta, en lo que es probablemente la región más biodiversa del planeta. Cuenta además con diversos pueblos originarios en aislamiento voluntario. Hacia el norte y hasta la frontera con Colombia, ninguna carretera de asfalto cruza estas áreas silvestres por 1.500 kilómetros.

Esto está cambiando. La carretera Interoceánica Sur (IOS), parte de la llamada Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramérica (IIRSA), está siendo pavimentada. Más al norte, otra carretera ha sido propuesta entre la ciudad peruana de Pucallpa y Cruzeiro do Sul en Brasil. Con las carreteras llegan todos los beneficios y daños del desarrollo, y la conservación de la singular riqueza natural de la región se ve amenazada.

Conservación Estratégica (CSF) buscó averiguar con nuestros socios de NatureServe y GRADE la manera más costo-efectiva de alcanzar metas de conservación, considerando los efectos de la construcción de la carretera IOS. Para hacerlo, investigamos la rentabilidad de los usos de la tierra que compiten con la conservación en una franja de 100 kilómetros

a cada lado de la carretera en territorio peruano. En base a esta información, se identificaron las áreas con mayor riesgo de deforestación y pérdida de biodiversidad. Combinamos información económica y ecológica para generar un mapa que muestra donde pueden establecerse áreas de conservación para asegurar la biodiversidad de la región al menor costo de oportunidad.

Descubrimos que existe un gran potencial para conservar el bosque y la biodiversidad que alberga a un costo relativamente bajo.



Para casi 6.000 km<sup>2</sup>, ninguna de las actividades (agrícolas, forestales y pecuarias) analizadas es rentable. Aproximadamente 10.000 km<sup>2</sup> tienen un costo de oportunidad de menos de US\$100/ha/año, y cerca de 14.000 km<sup>2</sup> tienen ganancias (costo de oportunidad) de más de US\$100/ha/año. Esto significa que el 54% de la superficie analizada presenta costos de oportunidad negativos o inferiores a US\$100/ha/año.

Ante esos resultados y considerando que los bosques de la región son ricos en términos de su contenido de carbono, se estimó el potencial de reducir emisiones de de carbono provocadas por la deforestación. En un total de 3.700 km<sup>2</sup> de áreas propensas a la deforestación – donde los usos no-forestales son más rentables que los forestales – existen 2.639 km<sup>2</sup> (71%) donde el costo de oportunidad

